

THE CITY OF BANGALORE MUNICIPAL CORPORATION (AMENDMENT) BILL, 1963.

Motion to consider.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Municipal Administration).—
Sir, I beg to move:

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration”

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration.”

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the Bangalore Corporation Act is of the year 1949 and subsequently the constitution has come into force and on several enactments there has been judicial interpretation. According to section 3 of the Bangalore City Corporation Act, the Government has the authority to extend the limits of Bangalore City. Sir, it says:

“... subject to any extension, contraction or alteration of the limits of such area that may be made by the Government from time to time by notification in the Official Gazette.”

Sir, according to section 3, there is no obligation on the part of the Government to consult the Corporation which is more intimately connected and also the other areas which are likely to come into the Corporation limits. Bangalore City is ever growing city and there is necessity for extending the limits of Bangalore City from time to time. Now this amending Bill seeks to introduce certain provisions which make obligatory on the part of the Government to consult persons who are going to be affected by such extension. Under clause 3A and 3B, these are the sections which are going to govern the procedure that the Government should adopt in extending the limits of the corporation.

2-00 P.M.

The Government will have to issue the proposed draft notification and send it to the Corporation and other concerned bodies and persons who are going to be affected by such extension, for their opinion and after ascertaining their views, the Government will take up the same for consideration after the period prescribed in the draft notification. The other provision is regarding the electoral roll. Under the present Corporation Act, the electoral roll for each Division is to be prepared by the Commissioner and maintained. The amendment proposed is that the voters list relating to the Legislative Assembly for the respective Division would be deemed to be the voters list for that Division. This will minimise the work of the Corporation. In fact, in every Act governing the municipalities and the other local boards, we have similar provisions. In this amending Bill we are only seeking to introduce those provisions into the Corporation Act. The other provision is providing for consequences of extending the limits of the Corporation. Now we find that when the limits of Corporation are extended, we are not in a

(SRI K. PUTTASWAMY)

position to dissolve the other local bodies; the village panchayat would continue to exist because there are no statutory provisions. In fact, in a village which has come in the middle of Rajajinagar, by name Ketha. maranahalli, a village panchayat continues to exist inside the Corporation. To dissolve that village panchayat, particular provisions are very necessary. Therefore, in this amending Bill we have made provisions for consequences of absorption of panchayat area into the City of Bangalore. This is a very simple Bill which only provides for the difficulties that have arisen while extending the limits of Bangalore. I hope the House will extend its approval to this Bill.

† Sri K. S. SURYANARAYANA RAO (Mysore City).—Mr. Speaker, Sir, I wish to offer a few remarks about the several provisions of this Bill. The intention of the Bill is quite good. I welcome the intention of the Bill. But unfortunately, to my mind there are certain apprehensions which, if not properly handled, lead to all sorts of complications at a later stage. The Statement of Objects and Reasons says that this Bill intends to provide for specific purpose. I would like to draw the attention of the House to the original section 3(9) of Corporation Act. Section 3(9) provides for the Government by a notification directing any area to be taken into the Corporation or any area to be taken out of the Corporation. The Honourable Minister while explaining the position said that the provision is not sufficient and that it needs to be specifically provided for. Possibly he seems to feel that the natural justice that we could see from the guarantee provisions of the Constitution is not provided for under the Act. Even under the existing Act nothing prevents the Government from giving an opportunity to the Corporation and following all the lines of natural justice that could be followed. May be it could not be provided for specifically.

Sri K. PUTTASWAMY.—So, it should be at the sweet will of Government?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Absolutely.

Mr. SPEAKER.—If the Hon'ble Member says that natural justice is to be followed, where is the harm in providing specifically under the statute?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—I do not mean to say that it is wrong by making provision, but I say it is not necessary. The provision as it is, is sufficient. What is it that we seek to introduce in this Bill? It seeks to introduce in this Bill something more than what is intended by that little amendment. I will presently refer to some provisions that affect it.

I shall go to section 3 B. Section 3 B says that notice shall be given to all the persons affected. It also says that notice shall be given to the Corporation before the notification is given effect to by the Government under this Act. There is an Act called the Mysore Village Panchayats and Local Boards Act. Under that Act we are seeking to take away certain

areas from the purview of those Acts. I am saying that no provision is made in this Bill to give them an opportunity to offer their comments on the proposed notification. They seem to take shelter under sub-section (2) (a) of section 3 B, (a) refers to the persons who will be affected by this notification or persons who have got to object. Under (b) it is the body corporate that will be affected.

Mr. SPEAKER.—Sub-clause (a) deals with proposed notification for the information of all persons likely to be affected, thereby inviting objections and suggestions from those persons.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Perfectly right. Clause (a) refers to persons likely to be affected, that is, a separate class of persons other than what is covered under (b). Clause (b) refers to corporate bodies as recognised under the law. It says that the Corporation to which some areas will be tracked on or from which some areas will be taken over, will be notified to offer their comments. Likewise, the local bodies—the Panchayats and the Taluk Boards also are likely to be affected by this provision, but there is no provision in this Bill to refer this matter for the consideration of those bodies.

Mr. SPEAKER.—What makes the member think that clause (a) does not cover them?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—Sir, my point is this. The type of persons covered by clause (a) is different from clause (b). It is the local entities that are contemplated under (b). It is out of their area, land will be taken and tagged on to this area. So, what should happen to those bodies? If we follow the rules of natural justice, what applies to (a) should apply to (b) also. (b) is a specific provision of giving notice to a body corporate which will be affected by the provisions of this Bill. Likewise, there are other bodies duly constituted by law who will also be affected by the provisions of this Bill. Therefore, they must also be notified; that is my point. Sir, this is a point over which we could have consulted the local authorities because they are the people who are going to be affected. This is democracy and decentralisation of function. Under such circumstances, I strongly feel that before taking any steps, these local bodies should be consulted. In the Statement of Objects and Reasons I do not think that process is there. To that extent, the process of natural justice is denied. Some cost also is involved in taking over those areas around Bangalore City. The commitment on Corporation is to the order of 80 lakhs and this is a heavy commitment on the Corporation. Should we or should we not consult them?

Mr. SPEAKER.—Corporation is being consulted.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—When, Sir? It is at a later stage: not now. Sir, the other point is, their areas and areas within the Corporation. We need not proceed with the speedy with which we are supposed to move now. There are areas within the city itself which

(SRI K. S. SURYANARAYANA RAO)

have been taken over by the Corporation. Has the Corporation developed it? If not, why? They are not in a position to develop those areas within their own limit and now they want to extend the area and take areas within their power.

Sir, the other provision which I would like to refer is clause 434. I feel there is a conflict of interest between section 434 and clause 3 A. Under 3A, the Corporation taxes, bye-laws, rules, cesses, all come into force on the date of notification. Immediately the area is included all these come up. I was under the impression that this liability would come from a date as may be specified by the Government or by a notification. But, that is not the position. Sir, if it is pertaining to the collection of the arrears, possibly it is all right. It only says, "all acts are deemed to have been done under the corresponding provisions of this Act." Therefore, the assessment list prepared cannot be re-opened by the Corporation under section 434, whereas under 3-A the Corporation Act comes into force immediately the area is included and therefore, whatever tax that is legitimately chargeable to any property of any area comes into force almost immediately. Therefore, there is conflict between the two provisions.

MR. SPEAKER.—Notices must be given, appeal must be heard, and notification must be issued. All that takes time.

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—Notification contemplated under 3A is for the inclusion of the area. Immediately the notification is issued, the taxes become payable.

MR. SPEAKER.—If the tax payable is Rs. 3 according to panchayat schedule and if it is Rs. 5 according to Corporation schedule, is the Hon'ble Member suggesting that Rs. 3 gets changed to Rs. 5 automatically?

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—A notice will have to be issued to the person affected. I have been assessed and it is deemed to have been passed under the present Act. I am not liable to be assessed immediately. Whereas assessment should be from the date of incorporation, it is payable from the date it is incorporated in the area.

MR. SPEAKER.—Possibly it means that this tax should be paid. It does not mean that it is payable at a higher rate.

SRI K. S. SURYANARAYANA RAO.—At what rate is it?

SRI G. V. GOWDA (Palya).—Before a tax is levied a person should be given notice. As soon as his area is included, he becomes liable to the tax. The notification contemplated herein is only the proposal to tax but it is not the tax itself.

MR. SPEAKER.—That person is to be taxed. Consequent on the notification resulting in merger, that which is assessed will continue till the procedure in accordance with law had been followed.

SRI G. V. GOWDA.—Since it is included in the area, the tax becomes payable. But normally a notice has to be given and then the tax levied. But here even without giving notice to the affected person, the tax can be levied.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—The previous liability will no doubt be there but new liability will accrue from the date it is included in the Corporation area.

Sir, this is an one-sided Bill because in relation to the unexpended balances of the Panchayat, the Corporation is to be consulted. Whatever liabilities are there, they will be passed on to the Corporation even without consultation of the Corporation. All these matters will have to be settled by a notice on either side, both to the Corporation and to the Panchayat and a settlement arrived at.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member mean that the statute should be brought thereafter?

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—The statute will have to be in conformity with the natural course of justice. The panchayat is not consulted at one stage and the Corporation will not be consulted at the other stage. This is inequitous.

The panchayat personnel, whoever they may be, become the servants of the Corporation. So far so good but the trouble arises when the Corporation is given the discretion to give them one month's notice and their services are dispensed with. They must be provided alternative employment. If the panchayat or taluk board had continued, and if a servant is permanent, he could have continued in the normal course. They would have been transferred to some other place, if their services were not required at a particular place because there is a Local Body service. But under this Act their services are to be dispensed with a mere notice. That would cause hardship to the servants who would be transferred under this Act.

In the process of taking over, the Corporation will be heavily burdened because the tax-payer will not be inclined to pay tax unless the area is developed. There are writ petitions pending in the High Court to-day and it is settled in law that no tax can be collected unless the services are provided for. Even in areas within the limits of Corporation, where services are not provided, they are not in a position to collect tax because under the fundamental rights of the Constitution, taxes could be collected only if services are rendered.

Sri K. PUTTASWAMY.—What are the areas where tax is collected without the facilities.

Sri K. S. SURYANARAYANA RAO.—There was another writ petition so far as water rate is concerned. They say that the Corporation will not be entitled to enhance water rate unless the minimum assured supply is made. That is the line of argument that would be taken up in the High Court. Even this matter is pending in the High Court. Even after 10 years of taking over these areas, we are not able to provide minimum amenities. Are we then justified in collecting taxes?

Mr. SPEAKER.—Only the power is given but it may not be immediately enforced.

Sri K.S. SURYANARAYANA RAO.—Then is this power given so that they may have just one more power which they would not exercise. Power is taken to give effect to the provisions of the Bill. The idea should be to do away with slums and revenue pockets and not allow the speculators to exploit the situation. But if such areas are taken prematurely, what would be the result. If they take over an area after providing amenities, we have no objection. But what is the use of taking over an area, if amenities are lacking. The Corporation should undertake to provide the amenities and then take over. If that is not done, it would give room to unhealthy developments.

I, therefore, feel that these provisions need a better scrutiny both by the Minister as well as by the Corporation. I wish due procedures are laid down and the process of natural justice given due flow.

2-30 P.M.

† **Sri G. V. GOWDA.**—Mr. Speaker, Sir, just now I went through the provisions of the Bill. No doubt the Government should have power to include certain area within the Corporation limits or exclude when circumstances would demand such a thing. While doing so, the principles of natural justice demand that the person or the area that is likely to be affected has got to be given a reasonable opportunity.

Mr. SPEAKER.—Does the Hon'ble Member mean, that the Panchayat is not given, an opportunity and not the persons affected?

Sri G. V. GOWDA.—The Panchayat Body is not consulted. Here, the Government contemplates to consult the Corporation while.....

Mr. SPEAKER.—Incorporate Body can have independent existence apart from all persons concerned. Here, the clause says :—

“(1) The Government may, subject to the provisions of sub-section (2), by notification,—

(a) include within the limits of [the City of Bangalore any local area adjacent thereto; or

(b) exclude from the limits of the City of Bangalore any local area comprised therein.”

Clause is wide enough, whether they are inside or outside.

Sri G. V. GOWDA.—If the Government wants to have any area included within the limits of the Corporation, the principles of justice require that the Panchayat Body should be consulted.

Mr. SPEAKER.—If all the persons covered by the Body are given notices? Please don't be under the impression that the clause is not wide enough.

Sri G. V. GOWDA.—When a representative body is functioning there, I do not think there is any need for consulting or giving notices to the entire population for whom a legally constituted body functions. It is a legally elected body. What I wish to submit is that if the Government think that it is necessary to include an area, the Panchayat has got to be asked. Even under the Act, if a certain area has got to be reconstituted as a Village or if the existing Panchayat is to be bifurcated,

naturally they have got to adopt resolutions and send it on to the Government, which is the final authority to decide the matter. At every stage, democratic institutions are being consulted whenever there is a change needed by the Government. Therefore, I request that such a provision should be there. In the absence of such a provision, I should say, that the principles of justice are not in any way fulfilled by adopting this enactment. As my friend, Sri, K. S. Suryanarayana Rao, observed, here as soon as it is published by means of a notification in the Official Gazette, the particular area gets included within the Corporation limit and from the date of the inclusion, all taxes, all liabilities and other things are also extended to that particular area. The clause says :—

“3A. EFFECT OF INCLUSION OF ANY LOCAL AREA IN THE CITY OF BANGALORE.—When a local area is included in the City of Bangalore, the provisions of this Act and all taxes, notifications, rules, bye-laws, orders, directions and powers, levied, issued, made or conferred under this Act or any other law applicable to the City of Bangalore shall apply to the said area from the date of inclusion of such area within the City of Bangalore.”

Supposing, a certain area is newly constituted as a Panchayat. Only after the constitution of the Panchayat, the Panchayat Committee will sit there and think of considering such problems as specified in the provisions of the Act, they have got to determine the taxes and all those things have got to be done. So, in those cases such a sort of a thing is not contemplated. As soon as an area is included, tax is levied. Even after the area is reasonable opportunity has got to be given to the people, who are there by affected.

Mr. SPEAKER.—Are there no provisions in the main Act ?

Sri G. V. GOWDA.—When a particular area named ‘A’ is included within the limits of the Corporation, as soon as inclusion takes place they are liable to pay tax.

Mr. SPEAKER.—Is there a difference between Division and Division ?

Sri G. V. GOWDA.—House to House, there is a difference.

Mr. SPEAKER.—It may be so because of the size, reasons, etc. But, policy and the basis, I think, is the same.

Sri G. V. GOWDA.—Naturally, these persons are not represented as soon as the area is included in the Corporation.

Mr. SPEAKER.—Has the Hon’ble Member read the original Act to say that any area could be excluded ?

Sri G. V. GOWDA.—Under 3B., even an area could be excluded.

Mr. SPEAKER.—Excluded from what ?

Sri G. V. GOWDA.—excluded from the limits of the City of Bangalore any local area comprised therein.

Mr. SPEAKER.—That is, it gets out of Corporation. We are not concerned in this Act about it.

Sri G. V. GOWDA.—Sir, we are concerned.

Mr. SPEAKER.—If we exclude a portion, under this Act, we are not concerned with that.

Sri G. V. GOWDA.—But, what would be the consequences? That is not provided here.

Mr. SPEAKER.—Does he not accept that this Act cannot provide for it? If it is excluded, it goes out.

Sri G. V. GOWDA.—But, what would be the effect? The consequences that they will have to face, are not enumerated here.

Mr. SPEAKER.—When it goes out, it cannot be provided.

Sri G. V. GOWDA.—Then what should happen to the Members?

Mr. SPEAKER.—They cease to be Members, no doubt.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್ (ಗುಬ್ಬಿ).—ಈಗ ಅವರು ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯರೇಷನ್ ಎರಿಯಾಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಜನಾಯಿತ ಸದಸ್ಯ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಆ ಹಳ್ಳಿಯನ್ನು ತೆಗೆದಾಗ ಅವನ ಗತಿಯೇನು ಆಗುತ್ತದೆ?

Mr. SPEAKER.—If the Hon'ble member including or excluding?

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಂ. ದೇವ್.—ಹಳ್ಳಿಯನ್ನು ತೆಗೆದಾಗ ಆ ಹಳ್ಳಿ ಸದಸ್ಯನ ಗತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

Mr. SPEAKER.—If it is excluded, he is no longer a Member of the Corporation.

Sri V. M. DEO.—What is the arrangement made under such circumstances? The Act is not comprehensive.

Mr. SPEAKER.—Has the member read the whole Act? Let him read the Act.

Sri G. V. GOWDA.—By issue of a notification in sub-section (1), inclusion or exclusion takes place, and every such notification shall define the limits of the local area to which it relates. Unless a notification is issued, the limits is not determined, and when it is included the liability that the people have got to bear on the question of payment of tax, have got to be followed by the main Act. That has not been done.

Mr. SPEAKER.—Then, this goes into that as a part.

Sri G. V. GOWDA.—Automatically we have got to pay.

Sri K. PUTTASWAMY.—There are several bye-laws governing the levy of taxes on properties which have not been assessed. Unless the procedure is followed, no tax can be levied on any property.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Minister will kindly understand the contention. Those properties which are coming from Panchayats should not be treated as paying no tax. There is a certain law which prevails there. When they come in, they have to pay at a higher rate.

Sri K. PUTTASWAMY.—At the rate that is prevailing in the Corporation, when the area becomes part of the Corporation?

Mr. SPEAKER.—What they feel is that they have to pay without any further enquiry.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, in 434 A (d) what is provided is for the liability to pay tax that were being levied on the properties till the date of the notification.

Mr. SPEAKER.—Basis for taxation and not quantum of tax.

Sri K. PUTTASWAMY.—All the taxes which have been levied on the properties in village panchayet areas are to be continued. They shall be deemed to have been authenticated under this Act. What is provided in 3A (d) is the bye-laws and rules are made applicable to those areas and tax will be levied applying these bye-laws.

Mr. SPEAKER.—The legal effect of that is that it should have been assessed as if under this Act. And for that you have to wait for the next period, when you have got a right to revise. Till then, whatever it is, that tax should be continued.

Sri K. PUTTASWAMY.—That is not correct, Sir.

Sri G. V. GOWDA.—If the tax levied in the Panchayet is inconsistent with clause 3A, it cannot continue. I should say that 3A comes in the way of implementing sub-section (3). Both are contrary to each other. Therefore, I submit that unless you delete “in so far as it is not consistent with the provisions of section 3” they are contradictory in nature and cannot sustain any legal test. After revision, they may have uniform tax. Till then, it has got to be seen that the taxes that were levied by the Panchayet should continue till a revision takes place.

My second point is, automatically as an area gets included within the limits of the corporation, it should not be liable to pay tax unless the people affected thereby have been given a reasonable opportunity and Government or the competent authority takes a proper decision in that behalf.

So far as the personnel employed by the Panchayet are concerned, it is said in the Bill that if they are found suitable they will be absorbed and if they are found unsuitable, their services are to be dispensed with. What is to be done in respect of those people? No alternative proposal is made. Alternative appointment should be given to them if they are found unsuitable for the Corporation work. This is what the proviso to sub-section (f) says :

“ Provided that it shall be competent to the Corporation, subject to the previous sanction of the Government, to discontinue the services of any officer or servant, who, in its opinion, is not necessary or suitable for the requirements of the municipal service after giving such officer or servant such notice as is required to be given by the terms of his employment and every officer or servant whose services are dispensed with shall be entitled to such leave, pension, provident fund and gratuity as he would have been entitled to take or receive on being invalided out of service, as if the panchayet, in the employ of which he was, had not ceased to exist.”

I should like to request the Government to see that some alternative arrangement is made for such persons if in the opinion of the corporation people serving in the Panchayet are found not suitable for corporation services.

My main objection in this case is, unless the panchayet is consulted and unless the panchayet by a majority agree to be included within the

(SRI G. V. GOWDA)

area included in the limits of the corporation, I should say that the Government should not take any steps to include that area against the opinion of that particular panchayet which Government seeks to include. So, also, any area which Government wants to exclude, unless they ascertain the opinion of the people that are likely to be affected thereby, they should not exclude that area, though the Government have power vested in them. The opinion of the people has to be ascertained because we have been saying that this is a democratic institution and these institutions have been set up for exercising democratic functions. Such being the case, they should ascertain the opinion of the people who are likely to be affected by such inclusion or exclusion and nothing should be done as a matter of policy.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair.]

With these observations, I request that the Hon'ble Minister in charge of the Bill may kindly re-examine all the issues that have been now raised and see that a perfect Bill is adopted by this House.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ದೇವಯ್ಯ (ಮರೈಶ್ವರಂ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಎರ್ರೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಒಂದು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಬದುಕಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಮತ್ತೆ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇರುವ ಗ್ರಾಮಗಳ ಸುಖ ದುಃಖಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ನನ್ನ ಅನುಭವದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಅಗತ್ಯವಾದ ವಿಚಾರಗಳ ಬಗೆಗೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಎನ್ನುವುದು ದಿನೇ ದಿನೇ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಿರುವುದು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರಿಗೂ ತಿಳಿದಿರುವ ವಿಚಾರ. ದಿನಕ್ಕೆ ಸಾವಿರಾರು ಜನ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ತಾಣಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು, ಪೆಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕ್ರಮೇಣ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯೂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಸ್ಥಂಭರಿಯಾ ಎಂದರೆ ಕೊಳಚೆ ಪ್ರದೇಶವೂ ಕೂಡ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಸರಕಾರ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಈ ಮೊದಲೇ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದ ಗ್ರಾಮಗಳಿವೆ. ಯಶವಂತಪುರ, ಕೇತಮಾರನಹಳ್ಳಿ, ಮರಿಯಪ್ಪನ ಪಾಳ್ಯ, ಹಾಗೆ ಈ ಸಿಟಿಯ ಉತ್ತರ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ವ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಕಡೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಪಟ್ಟಣ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಜನಗಳ ಹಾಕಾಕಾರ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮನ್ನೂ ಕೂಡ ನಿಮ್ಮ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೊಳಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ನೀವು ಏನು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ ಎಂದು ನಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಒಬ್ಬನೇ ಅಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ರುಗಳು ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಶವಂತಪುರ, ಮರಿಯಪ್ಪನ ಪಾಳ್ಯ ಮತ್ತಿತರ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನ, ಅಲ್ಲಿರುವ ಪಂಚಾಯತಿ ಮೆಂಬರುಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರುಗಳು ಹಲವಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕೇಳುತ್ತಲೇ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೋಗಲಾಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪಂಚಾಯತಿ ವಿರಿಯಾಪನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಎರ್ರೆಯೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆ. 1949-50ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ ಇದ್ದ ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣಪುರ, ಮಾರುತಿ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆನ್ಷನ್‌ನ್ನು ಇವೆರಡು ವಿರಿಯಾಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಲಿಮಿಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಲಾಯಿತು. 1958-59 ರಲ್ಲಿ ಈಗ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೈ. ರಾಮಚಂದ್ರರವರು ಆಗ ಮೇಯರಾಗಿದ್ದರು, ಆಗ ಅವರು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸೇಷನ್ನು ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಯಾವ ಯಾವ ರೆವೆನ್ಯೂ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಿದ್ದವೋ ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಮಾಡಿದ ಹೊರತು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆಗ ಯಾವ

ಲೇ-ಔಟು ಚಾರ್ಜ್‌ಗಳನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ಇವೆರಡು ಏರಿಯಾಗಳನ್ನು ಎಂದರೆ ಲಕ್ಶ್ಮೀ ನಾರಾಯಣಪುರ ಮತ್ತು ಮಾರುತಿ ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಷನ್‌ನ್ನು ಎನ್ನುವ ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸೇಷನ್‌ನ್ನು ಸ್ವೀಕೃತವು ಎಂದು ಮಾಡಿ ಅನುಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಲೇ ಔಟುಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಲು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಒಂದು ಲೇ-ಔಟು ಅಫೀಸು ಎಂದು ಮಾಡಿಸಿ ಅವರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರು, ಅದು ಇಪ್ಪತ್ತೈನು ವರೆಗೂ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. 1950 ರಿಂದ 1958 ರ ವರೆಗೂ ಆ ಏರಿಯಾದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಂದು ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಹಾಕಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹಾಕಲು ಅವಕಾಶವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸೇಷನ್‌ನ್ನು ರೂಪಿಸಿ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ಯಾನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿಲ್ಲ ಮನೆಗಳು ಕಟ್ಟಿದುದನ್ನು ಒಡೆದು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಲೇ-ಔಟು ಚಾರ್ಜ್‌ ಎಂದು ಹಾಕಿದರು. ಅದರಿಂದಾಗಿ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನುಮಾರು ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಆದಾಯ ಈ ಪ್ರದೇಶದಿಂದ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಬಡಾವಣೆ ಯಾಗಿದೆ. ಇದು ನಾಗಪ್ಪ ಬಾಲ್ಕಿಗೆ ಎಡಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಡೆದ ವಿಚಾರ.

ಇನ್ನೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಅನ್ಯಾಯ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ ಲೇ ಔಟ್‌ ಅಕ್ವಿಷನ್‌ದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಇಲ್ಲದೆ, ಬೇರೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಲ್ಲದೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸುಫಿಫಿಕೇಟ್‌ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ ಜಾಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕೂಡರೆ, ರೈಸ್‌ನನ್‌ ಇಲ್ಲದೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ. ತಮ್ಮ ಹೆತೋಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಹಾಕುವ ಯೋಜನೆಯಂತೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು. ರಸ್ತೆ ಎಷ್ಟು ಅಗಲವಿರಬೇಕು, ಅಡಮ ಮೈದಾನ ಎಲ್ಲರಬೇಕು, ನೈಶಾನಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಜಾಗ ಬಿಡಬೇಕು, ಸ್ಟೇಡಿಯಮ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟು ಜಾಗವಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನರ್ಥರಿಸಿ ಮೆಟ್ರೊಪಾಲಿಟನ್‌ ಪ್ಲಾನ್‌ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ಲನ್ನೂ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಒತ್ತಾಸೆಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಪ್ರೈವೇಟ್‌ ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೆ, ಇಂಟರ್‌ಸ್ಟೇಟ್‌ ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೆ ಜಮೀನು ಹೋದರೆ, ಅವರು ಸ್ವೇಚ್ಛೆ ಬೆರೆಯನ್ನು ಏರಿಸಿ, ಲೇ ಔಟನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ದುಡ್ಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವೇ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅಕ್ವೈರ್‌ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡರೆ ಪ್ರೈವೇಟ್‌ ಪಾರ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಇನ್ನು ಯಾರೂ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ನೀವು ಸರಕಾರದವರು ಬಡವರಿಗೂ, ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೂ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಧರ್ಮದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಕೆಲವರ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೊಳಗಾಗಿ, 50-60 ಅಡಿ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕೆ, 25 ಅಡಿ, 30 ಅಡಿ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವಾಗ ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಅಂಥದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಡಿ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ ಎರೆಕ್ಷನ್‌ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಜಾಗಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಸೇರಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ವಾಗ್ದಾನ ಮಾಡಿದುದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಾಧಕಬಾಧಕ ನೋಡದೆ ಸೇರಿಸಿ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಬಸ್‌ ಸೌಕರ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ, ರಸ್ತೆಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ, ನಾನಾ ಕಾರ್ಯಗಳು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗದೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿ ಹಾಹಾಕಾರ ಏಳುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಜನಗಳನ್ನು ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿಸಬಾರದು. ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಸಬ್ಸಿಡಿ ರೂಪದಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ, ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲಾದರೂ ಹಣ ಒದಗಿಸಿ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮುಂತಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಪರಿಪೂರ್ಣ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ.

ರಾಜಾಜಿನಗರ ಮತ್ತು ಜಯನಗರವನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಪ್ಯಾನು ವಗೈರೆಯನ್ನು ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ ಅಫೀಸಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಕಳುಹಿಸಿದರೆ, ಅವರು ಲೇ-ಔಟ್‌ ಅಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಲೇ-ಔಟ್‌ ಅಫೀಸಿಗೆ ಹೋದರೆ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಪ್ಯಾನು ಅಪ್ಪೋವ್‌ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ತೊಂದರೆ ಜನರಿಗಿರುವುದರಿಂದ, ಅನುಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್‌ಗಳು ಬರುತ್ತಿವೆ. ಈ ಬಡಾವಣೆಗಳನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರ ಹೆತೋಟಿಯಲ್ಲದಬೇಕು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಜಾಗಗಳು ಬಂದಮೇಲೆ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಇನ್ನೂ ಹೆತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯೇ? ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರ ಹೆತೋಟಿ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

ಸರಕಾರ ಮಾಡುವ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬೌಂಡರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಫಿಕ್ಸ್‌ ಮಾಡಬೇಕು. ವೆಸ್ಟ್‌ ನ್ಯಾಷನಲ್‌ ಬೌಂಡರಿ, ನಾರ್ತ್‌ ನ್ಯಾಷನಲ್‌ ಬೌಂಡರಿ ಎಂದು ಶ್ರೀರಾಮಪುರದ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ದೇವಯ್ಯ)

ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀರಾಮಪುರಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಬಾಂಟ್ ಯಾವುದು ? ಅದು ಎಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಾರೆ. ಬಾಂಡರಿ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ರೋಡೊಳಗೆ, ಒಂದು ಹಳ್ಳದೊಳಗೆ, ಅವುಗಳ ಹೆಸರು ಹೇಳಿ ಕರೆಕ್ಕಾಗಿ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅನುಭವದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ಸ್ಪೆಷಿಟರು ಕೆಲವರು ಹೇಳಿದರು, ಯಾವುದಾದರೂ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೊಳಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅಯಾ ಪಂಚಾಯತಿಯನ್ನು ಕನ್ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇರುವವರೆಲ್ಲರೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೊಳಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಉಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಯಶವಂತಪುರ ಭಾರಿ ಬಡಾವಣೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಹೊರಗಡೆ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರಿಜ್ ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಗ್ರೇಟರ್ ಬ್ಯಾಂಗಳೂರ್, ಮೆಟ್ರೊ ಪಾಲಿಟನ್ ಬ್ಯಾಂಗಳೂರನ್ನು ಸ್ಯಾಟಲೈಟ್, ಆ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಎಲ್ಲಾ ಏರಿಯಾಗಳನ್ನು ಗ್ರೇಟರ್ ಬೆಂಗಳೂರ್ ಎಲ್ಲೆ ಯೊಳಗೆ ಬಾಂಡರಿ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಕೂಡಲೆ ಸೇರಿಸಿದರೆ, ಇನ್ನು ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳೊಳಗೆ ಸ್ವಮ್ಯುಗ್ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಆ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಕೊಳಕು ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲ ಮಾಡಲು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಕೆಲವು ಪಂಚಾಯತಿ ಜಾಗಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಏರಿಯಾವನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಒಂದೇ ಸಲ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿ ಸೇರಿಸಬಿಡಬೇಕು. ಆವಾಗ ಅನೇಕ ಧರ್ಮಸ್ಥ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳೂ, ರೇ-ಬಿಟ್ಟುಗಳೂ ಆಗಬೇಕೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟು ಅವೇಲೆ ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನವರನ್ನು ಕೇಳುವ ವಿಚಾರವಿದೆ. ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ಕೇಳಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರೂ ಸಹ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನ ಒಪಿನಿಯನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮುಂದಿನ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು.

ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ನಗರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯ ಆಜುಬಾಜು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡುವ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನಗಳಿಗೆ ಸಂಕೋಪವಾಗುತ್ತದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯೊಳಗೆ ವಾಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನೆಗಳು ಇಲ್ಲದೆ, ಸಾವಿರಾರು ಜನರು ನಗರದ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ರೈಲುಗಳಲ್ಲಿ, ಸೈಕಲ್ ಗಳಲ್ಲಿ, ಬಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ದಿನಾ ಬಂದು ಹೋಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರೆಲ್ಲಾ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿರುವ ನಾನಾ ಆಫೀಸುಗಳಲ್ಲಿ, ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವವರು. ನೀವು ಅವರುಗಳು ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಸಿಟಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದರೆ ಆ ನೌಕರರುಗಳು ಸಿಟಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವ ತುಟ್ಟಭತ್ಯವನ್ನು ಮತ್ತಿತರ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಪಡೆಯಬಹುದು. ಜಾಸ್ತಿ ಅರೋಗ್ಯವನ್ನುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ನೊಳಗೆ ಅವರಿರುವ ಏರಿಯಾಗಳು ಸೇರಿದರೆ, ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ಸೊಸೈಟಿಗಳಲ್ಲಿ, ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕಂಪೆನಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲ ಸಿಗುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಮನೆಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತವೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಒಳಗಡೆಯಿಂದ, ನೀರಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ರಸ್ತೆ ಮುಂತಾದ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಲ್ಲಿ ಬೇಗ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಬಾಕಿ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಸ್ಪೆಷಿಟರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ವೇಳೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದನೆ ಅರ್ಪಿಸಿ, ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

3-00 P.M.

†ಶ್ರೀ ಸಿ. ಜಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ (ಸಿರಾ).—ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಬಾರದೆಂಬ ಮನಸ್ಸಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಅವಸರವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಏಕೆ ತಂದರು ಎನ್ನುವ ಬಂದ್ ಒಂದು ಕುತೂಹಲವಿದೆ. Original Corporation Act ನಲ್ಲಿನ ಮೂರನೇ ಕ್ಲಾಜಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಅದರ ಎಲ್ಲೆಯನ್ನೂ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. Unauthorised

construction ಇದೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ಬಹಳ ಮೊದ್ಬದಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇದನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನೇನು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ, ಏನೇನು ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಇದರಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ border ನಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ, ದುತ್ತು, ಇತರರಿಗೆ ರೆವೆನ್ಯೂ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಂಡು, alienate ಮಾಡಿ ಲಿಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಶ್ರೀಮಂತರಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. overnight ಬಡವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಂದಾಯ ಮತ್ತು tax ಕೊಡಬೇಕಾದುದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ನ್ನು ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ದ್ವೈಪದಿ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿರಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡದೆ ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನಿನ ಪೂರನೆಯ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ತಿದ್ದುವುದು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಮೇಯವೇನಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಲ್ಲೆಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು Statement of Objects and Reasons ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲಿನ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

SRI K. PUTTASWAMY:—Sir, I already submitted to the House that the urgency for this Bill is that a few villages have already come into Bangalore City. We have not been able to take them from the jurisdiction of the village panchayet and include them into Bangalore Corporation. Secondly, as it does not provide anything for consulting the Corporation, in the amendment, we have provided for consulting the Corporation before taking a decision. So, we are only giving the procedure in this.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಬಿ. ಮುಕ್ಕಣ್ಣಪ್ಪ:—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣ ಹೇಗೆ ಇರಬೇಕು, ಹೇಗೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನರ್ಕಾಡದವರು ದಿವಾನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ತಯಾರಿ ಒಂದು ಕಮಿಷಿಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ನೀರನ್ನೂ ದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ, communications ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ, ಊರನ್ನು ಚೊಕ್ಕವಾಗಿ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬೃಹತ್ ಬೆಂಗಳೂರನ್ನು ನಿರ್ವಾಣ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಹೀಗೆ ಕಷ್ಟಗಳನ್ನು ಹಾಸಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಊರುಗಳನ್ನು (satellite town) ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸುತ್ತಲೂ ಏರ್ಪಡಿಸುವುದು ಉತ್ತಮವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಜನ ಏಕೆ ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಜನ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ವಸತಿ ಸೌಕರ್ಯ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸುತ್ತ ಮುತ್ತ ಇರುವ ರೆವೆನ್ಯೂ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಭೂಮಿಯು ಬೆರೆಚಾಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮನೆ ಮಠಗಳ ಮೇಲೆ ಸಾಲ ಸೋರಿಕೆಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಗರ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನೆಲ್ಲ ಏಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿ (decentralise) ಅವುಗಳನ್ನು ಯಲಹಂಕದಿಂದ ಆಚೆಗೆ ಹಾಕಿ, ಯಶವಂತಪುರದಿಂದ ಆಚೆಗೆ ಹಾಕಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಬನ್ನೇರುಘಟ್ಟದಿಂದ ಆಚೆಗೆ ಹಾಕಿ, ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ? ಏಕೆ ಮಾಡಬಾರದು? ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೇ ಇರುವಾಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಲ್ಲೆಯನ್ನು ಈಗಿರುವಷ್ಟಕ್ಕೇ ಎಲ್ಲೆಡೆ ಚಿಕ್ಕಪುಟ್ಟ ಊರುಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕೆಂಪೇಗೌಡ: ಕಟ್ಟಿಸಿರುವ ಗೋಪುರಗಳನ್ನು ದಾಟಿ ಹೋದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಸಾಕವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹಿಂದೆ ಕಥೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಇದರ ಎಲ್ಲೆ ಎಲ್ಲೆಗೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಈಕೆ ಹತ್ತಿರ ಹತ್ತಿರ ನೆಲಮಂಗಲಕ್ಕೆ ತಲುಪುತ್ತದೆ. ಇದು ಮೈಲಿಗೂರದಲ್ಲಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರೆ ನೆಲಮಂಗಲ ಕೂಡ ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಜಕ್ಕೂರು ಯಲಹಂಕ ಕೂಡ ಬೇರೂರುತ್ತದೆ. ಇದು ಮೈಲಿ ಆಚೆ ಹೋದರೆ ಬನ್ನೇರುಘಟ್ಟ ಸೇರಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಈಗ ರೈಲು ಮಾರ್ಗವಿರುವುದಕ್ಕೆ ನೀರಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ satellite towns ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವುದಾದರೂ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಲು ನೋರೂರು ಸಾಮಾನ್ಯರು ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಮಾಡಿ ನೆಲಮಂಗಲಕ್ಕೆ ಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ಮುಕ್ಕಾಡು)

ವವರಿಗೆ ಕಾರೋನಿಗನ್ನು ಕಟ್ಟಲು Housing Corporation ಗಾಗಲ, ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಗಾಗಲ ಜಮೀನನ್ನು ಅಕ್ವೈರ್ ಮಾಡಿ ಸೆಟುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಭೂಮಿಯ ಬೆರೆ ಹಾಸಿ ಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮಧ್ಯಮ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಮನೆ ಕಟ್ಟಲು ಸ್ಥಳವಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕೆ ಭೂಮಿ ಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ವಾಮೀನ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹೀಗೆ ರೆವೆನ್ಯೂ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ಹಾಸಿ ಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹಲವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲು ನಡೆದಿರತಕ್ಕ ಸಾಹಸವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಕಾನೂನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಕಾನೂನಾಗ ಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಅದರ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರಿಗೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 43, ಕ್ಲಾಡ್ ಮೂರರೊಳಗೆ ಏನೇನು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಅವಲಮಿಸಿ ಒಂದು ಹೊಸ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಕ್ಟನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗಳಾಗಬೇಕು, ಅದರಲ್ಲಿ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ಭೂಮಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಹೇಗೆ ಕೊಡಬೇಕು; procedure ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಅವಲಮಿಸಿ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ. ಸರ್ಕಾರ ಅತುರ ಅತುರವಾಗಿ ಈ amending bill ಹಾಸ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು statutory book ನಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವೇನು ? ಸಮಗ್ರ ಬಿಲ್ ತರುವುದರೊಳಗಾಗಿ ಆಕಾಶ ಕಳುಹಿ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಅನಾಹುತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂದರೆ ಇದುವರೆಗೂ ಪ್ರೀಮಾಡ್ ಜಿ. ಎ. ಗೌಡರು ಮತ್ತೆ ಪ್ರೀಮಾಡ್ ಸೂಯೋನಾರಾಯಣರಾಯರು ಏನು ಹೇಳಿದರೋ ಅದನ್ನು ನಾನೂ ಅನು ಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಇರತಕ್ಕ ಬೃಹತ್ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಸರಿಹಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೈಯಿಂದ ಆಗಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಮನೆ ಮಠಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ನೀರಿಲ್ಲದೆ ಕೊಂದರೆ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿಬಿಡಿ ಎಂದು ನಾನು ತಪ್ಪಲ್ಲ ಅತಿ ಏನಯ್ಯದಿಂದ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವಲಮಿಸಿ ಸಭೆಯ ಅಂಗೀಕಾರವನ್ನು ಪಡೆಯಿರಿ. Satellite towns ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬನ್ನಿ ಅದನ್ನು ಹಾಸ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಬೃಹತ್ತರವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿರುವಾಗ, ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೀರೋ ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸಹ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ನೂರಕ್ಕೆ ನೂರರಷ್ಟು ಹಾಸಿಯಾಗಿ ಜನ ರನ್ನು ಕೊಂದರೆ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾತನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಅತುರ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ವಾತನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ವಸ್ತು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎ. ಬೈರೇಗೌಡ (ಯಶವಂತಪುರ).—ವಾಸ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮುನಿಸಿ ಪರ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಬಹಳ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಇದಕ್ಕೂ ಮೊದಲೇ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ತಡಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದನ್ನು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಸುತ್ತ ಮುತ್ತ ನಿಖಿ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ರಾಜಾಜಿನಗರ, ಜಯನಗರ ಮುಂತಾದ ಬಡಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರೇಡಿಸ್ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಸಹಸ್ರಾರು ಜನರು ಈ ಹೊಸ ಬಡಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸಾವಿರಾರು ಮನೆಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುವ ಜನರಿಗೆ ಯಾವ ಸೌಕರ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಕೊಂದರೆ ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿಖಿ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ರೇಡಿಸ್ ಅದಮೇಲೆ ಮೇಂಟೆನೆನ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಲ, ಸೌಲಭ್ಯ ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗಲ ಯಾವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಈ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷ ಸೌಲಭ್ಯ ಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಕೊಂದರೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೊಡ ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ನಿಧಾನ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಹೇಳು ವುದು ಸರಿಯಾದುದೂ ಅಲ್ಲ. ಇನ್ನು ನಿಧಾನ ಮಾಡಲು ಕಾರಣ ಇಲ್ಲ. ಇದು ನಿಧಾನವಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಉತ್ತರಕ್ಕೆ ಯಶವಂತಪುರ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ 10 ದೊಡ್ಡ ಚೊಬ್ಬಾಕೊ ಗೋಡೌನ್ಸ್ ಇವೆ. ಈ

ಶ್ರದ್ಧೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಸ್ಟರೇಟ್ ಬಾರದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಬರಬೇಕಾದ ಆಸ್ತಿಯು ಲೇಕೇಜ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಯಾರಾದರೂ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ್ಗೆ ಮೊದಲು ಕಾಣುವ ದೃಶ್ಯ ಅಂದರೆ ಸ್ವಮ್ಮ ಅಗಿದೆ. ಸ್ವಮ್ಮ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅತ್ಯಗತ್ಯವಾದುದು. ಒಂದು ಸರಿ ಯಾದ ಪ್ಲಾನ್ ಅನುಸರಿಸಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ ಅಲ್ಲವೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ನಿಧಾನ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಬೀಳುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಅಸ್ತಿ ಇದೆ. ಡೆವಲಪ್ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಯಾ ಇದೆ. ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಇತ್ತು ಮಾಡಿ ಈ ಕಂದಾಯ ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ. ಮತ್ತು ಮುತ್ತು ಇರುವ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಲ್ಲಾಯ ಜನರು ರೇ-ಡೆಟ್ ಟಾರ್ಜನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಕಂದಾಯ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸಿಟಿ ಐನ್‌ವೈಮಿಂಟ್ ಪ್ರಸ್ತು ಬೋರ್ಡು ಯಾವ ರೀತಿ ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು? ಕೆಲವು ಕಡೆ ತಕ್ಷಣವೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಸಹ ಮಾಡಿ ಕಳಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ತಡ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದಷ್ಟು ಹಾಗು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಇದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಜಯಮಹರ್ ಪರಿಯಾದ್ದು ಕೂಡ ಎನ್ನೇನೂ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಅಲ್ಪ ವಾಸಮಾಸವು ಜನರ ಗತಿ ಏನು; ಕಸ ಗುಡಿಸುವವರು ಯಾರು? ಸರಕಾರ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ಪೆಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಅಲ್ಪ ಇರತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಕಷ್ಟ ಅನುಭವಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಕಾನೂನು ಬರಲು ಸಾಕಷ್ಟು ತಡ ಆಗಿದೆ. ಅದಕಾರಣ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಕೂಡರೇ ವಾಸ್ ಮಾಡಿ ಕಾನೂನು ಹಾರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ತೀವ್ರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

SRI D. PARAMESWARAPPA (Honnali).—Many of my friends, including some who happen to be Corporators, have spoken on this Bill. In my opinion, this Bill ought to have been brought some years ago. Now, at a time when elections to the Corporation are due in March 1964 an attempt is made to upset things. I am afraid that this may be one of the reasons adduced for postponing elections from 1963 to 1964.

This Bill, as contended by the mover, aims at including certain area and excluding certain local areas whenever Government thinks it fit. We are aware that Kempe Gowda, with the foresight he had, envisaged that the expansion of Bangalore City beyond certain limits would prove to be dangerous. That is why on all four sides, he erected pillars, beyond which, according to him, the City should not grow. Now the city has gone beyond the limits envisaged by Kempe Gowda. What is the reason? One of the foremost reasons is the policy of the Government itself. It is the Government that is responsible for the expansion of the city by establishing countless industries clustering round the City. We say that industries should be established in places away from Bangalore but yet it is not acted upon. Conditions here are favourable. There is a salubrious climate attracting many outsiders. But such influx necessitates construction of houses.

With regard to the inclusion of certain local areas outside the existing limits of the Corporation, when the Government intends to include certain areas, certain difficulties would crop up. It was contended by the Minister concerned that so far as taxes are concerned, the tax will be governed by the Corporation Act and the procedure laid down will be followed in assessment of taxes from people who come under the purview of the Corporation.

(SRI D. PARAMESWARAPPA)

One thing that I wish to ask is whether the Minister is competent to revise the assesment immediately a certain local area is included within the purview of the Corporation. According to rules laid down in this behalf, assesment cannot be revised at the will of the Minister. It has got certain procedure, it has got certain rules, it has got certain time by which we can revise the assesment. Here, in Bangalore City Corporation, even though it is said to be a most developing City, we see that the conditions of the roads are rather deplorable. Therefore, when the City Corporation is not able to improve the existing conditions of the City, it is rather beyond the reason to include other areas and to provide them with the amenities as we are now having. This is another difficulty that will crop up. The Minister said that in the matter of assessing the people, certain procedure is laid down under the Act and that procedure will be followed. I want to know whether equity is there in levying the assesment on par with the people residing within the limits of the Corporation. There is absolutely no equity to assess them on par with the people who are living within the limits of the Corporation. That is another aspect, which we will have to consider seriously.

So far as certain Local bodies, Village Panchayats or any other municipal area that are going to be included within the limits of the Corporation are concerned, no provision has been made in this Bill to recognise the entity of members who are elected to those Local Bodies. That is also another aspect, which we have got to see. How can they express their views in the Corporation if they are excluded? Therefore, some provision has got to be made for those who are the representatives of the people in those Local bodies. There is total absense of that provision in this Bill. Any way, after everything is said, I only wish that this Bill is referred to a Joint Select Committee to consider all the provisions of the Bill in their clear perspective. Therefore, it will be better if the Minister incharge of the Bill refers this Bill for consideration by a Select Committee.

With these observations, I thank you.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮನೂದಿಗೆ ನಮ್ಮ ಮುಕ್ಕಣ್ಣು ಪ್ರಸವರು ಅಥವಾ ಬ್ಯುರೋಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದು ಸಕಾಲಿಕವೇ, ಅಕಾಲಿಕವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ನಿಧಾತಂಕವಾಗಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಮತ್ತು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಕೆಲವರು ನಡೆಸುತ್ತಿರುವ ಹೇಳಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೆಲವು ಬಡಾ ವಣಿಗಳಲ್ಲಿ ರಾವ ಒಂದು ಸೌಕರ್ಯವೂ ಇಲ್ಲದೆ ಜನರು ವಾಸಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ನೀರಿನ ಸೌಕರವಾಗಲ, ದೀಪದ ಸೌಕರವಾಗಲ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲಾ ನೋಡಬಹುದು. ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಭಾಗವನ್ನು ನಗರಪಾಲಿಕೆಯ ಅವರಣಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದರೆ ಅಥವಾ ಹೊರತು ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಈ ಮನೂದೆಯ ಮೂಲಕ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. 4ನೇ ಪ್ರಕರಣದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅವರು ಹೊಂದಿರಬೇಕೆಂದು ಅನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯ. ಈಗ ನಗರದಲ್ಲಿ ಸ್ವೈಯುಗ ಮಾರಾಟವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಲ ಮಾನ್ಯ

ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಕೈಬೋಡರ ಮನಿ ವಿಷಯ ಬಂತು ಕೆಲವರು ಬಹಳ ಸುಲಭದಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಗಳಿಸು ತಾರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಮಾರ್ಗದಿಂದ ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಹಣದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ದವರು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಕಾಯಿದೆ ತಂದರೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆ ವಸೂಲಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ; ಅದನ್ನು ಎರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದು. ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಘನವಾದ ಉದ್ದೇಶವೇ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಏನು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಜನರು ಈ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆ, ರೆವಿನ್ಯೂಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದು; ಅದನ್ನು ಸ್ವೆಚ್ಚುಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು; ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮೂಲಕ ರೇ-ಟೀಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು; ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಕೊಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಅದರಿಂದ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು; ಈ ವ್ಯವಹಾರ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಇದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಉದ್ಯೋಗವೇ ಆಗಿದೆ. ಇದ ರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಜನರು ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಹುಶಃ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಬಹುಶಃ ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ನಗರಗಳ ಸುತ್ತ ಸರಹದ್ದಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಒಂದೇ ಸಮನೆ ಭೂಮಿಯ ಬೆರೆ ಏರುತ್ತಾ ಇರುತ್ತದೆ. ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವವರು ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಆದರೆ ಜೊತೆಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ಕೆಲವರು ಈ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವವರು ಸೇರಿ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸಲ ಮನೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮುಗ್ಧ ಜನ ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೆ ಇರುವವರು ಯಾರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಸಲ ಮೋಸ ಕೊಡಲಾಗಿ ವುದು ಉಂಟು.

3-30 P.M.

ಅವರಿಗೆ ತೋರಿಸಿರುವ ಪಾಗವೇ ಬೇರೆ, ಆ ಸರ್ವೆ ನಂಬರೇ ಬೇರೆ. ಆ ಪಾಗ ಕೊಂಡವರಿಗೆ ದಕ್ಕುವಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ದಿನವೂ ನಡೆಯುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಹೇಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಮಾಸ್ಟರ್ ಪ್ಲಾನಿದ್ದೆವೆಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಆ ಪ್ಲಾನು ಯಾರಮುಂದೆ ಇದ್ದೋ ಅದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿಂದೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಬೃಹತ್ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳಾಗಿ ಚುನಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಜ್ಞಾಪಕ ನನಗಿದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಕಾರ್ಯಗಳೆಲ್ಲ ಯಾವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆಯೋ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮೇಲಾಗಿ ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಬಹಳ ಹಳೆಯಕಾಲದ್ದು. ಆದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಗೀತೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಈ ಏರ್ಪಾಡುಗಳ ಸಂಬಂಧದಿಂದ ದರೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಕಡೆಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ನಾನು ನುಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆಲ್ಲ ಹೇಗೆ ನಗರವನ್ನು ಹೇಗೆ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟರೆ ಇದ ರಿಂದ ಮುಂದೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಜನರಿಗೆ ಸೌಕರ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡು ವುದರ ಬದಲು ಇಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳವಾಗಿಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಬರಿಗೆ 100.50 ಸ್ವೆಚ್ಚುಗಳನ್ನು ಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರು ರಾಜಕೊಂದಲು ಅವಕಾಶಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎಂಥದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ನಗರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹಿಗ್ಗಿಸುವ ಅಥವಾ ಕುಗ್ಗಿಸುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇಂಥ ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಯನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂತ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬಹುದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಪಕ್ಕದಲ್ಲೇ ಇದ್ದರೂ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆ ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಡುವುದಕ್ಕೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹಾಗೆ ತಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಹೊರಗಾಳು ವುದಕ್ಕೂ ಬರುತ್ತೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಥದಕ್ಕೆಲ್ಲ ಅವಕಾಶಕೊಡದೆ ಇರಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರ ಆ ರೀತಿ ವರ್ತಿಸುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ನಗರ ಬಡಾವಣೆ ಯಿಂದ ನಗರದಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಈ ಹದ್ದುಮೀರಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿರುವ ನಗರವನ್ನು ಒಂದು ಹತ್ತೊಂಟಿಯಲ್ಲಿದೆಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ನಿಗಾವಹಿಸಬೇಕು, ಅನೇಕ ವಹಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ ಈ ಸಭೆಯವರು ಈ ಮನೂದಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸ್ವಾಗತ ಕ್ಯಾಗಿ ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿನಂದನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮನೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತ ನಾಡುತ್ತ ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದಂಥ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವು ಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ತರಲು ನಾನು ಸರ್ವಪ್ರಯತ್ನ ಗಳನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಈ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಈ ಮಸೂದೆಯು ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸ್ನೇಹಿತರು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಇಲ್ಲದ ಸಂಶಯವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಸಂಶಯಗಳಿರುವುದಕ್ಕೂ ಅಧಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಲು ನಾನು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ತಮಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ದಿನ ದಿನಕ್ಕೂ ಬೆಳೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ನಗರದಲ್ಲಿ ಹಾಲೇ ನೀರಿನ ಸರಬರಾಸು ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸಂಶಯವನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತೆ ಹೊಸದಾಗೇನೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ನಗರದಲ್ಲಿತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನುಂಟುಮಾಡಲು ಇಲ್ಲಿಗೆ 120 ಮಿಲಿಯನ್ ಗ್ಯಾಲನ್ ನೀರನ್ನು ತರಲು ಪ್ರಯತ್ನಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯನಭೆಗೆ ಒಂದಲ್ಲ ಅನೇಕ ಸಾರ್ಥಕ ಹೇಳಿದ್ದಾಗಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿತಕ್ಕ ಅಂದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಹೊಂದಿಕೊಂಡಿರುವಂಥ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲು ಏನುಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಅಡಕಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ಯಾರಿಗೂ ತಿಳಿಸದಂತೆ ನಗರ ಸರಹದ್ದಿನಲ್ಲಿತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ನಗರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದುಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದು ಉತ್ತಮವಾದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡುವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗ ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಗ್ರಾಮವನ್ನು ನಗರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೂ ಮೊದಲು ಅದನ್ನು ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಆ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಕಾಮಿಯನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಅವರು ಅದರ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾಲನಗಡಿ ಮಾಡಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದು ಆ ನಂತರ ಆ ವಿಚಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದನಂತರ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗ ಅಡಕವಾಗಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯಾರನ್ನೂ ಕೇಳದೆ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವಾರದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ-ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನೋ ಸಂಶಯವಿರಬೇಕು. ಇಲ್ಲವಾಗಿದ್ದರೆ ಇವರು ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟು ತುಸರಾ ತುರವಾಗಿ ಏಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಅಧಾರವಿಲ್ಲದಂಥ ಒಂದು ಸಂಶಯಕ್ಕೀಡಾಗಿರುವುದು ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀ ಸೂರ್ಯನಾರಾಯಣರಾವ್ ಅವರು ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಗ್ರಾಮವನ್ನು ಸ್ವಾಂತರಿಸುವಾಗ ಆ ಗ್ರಾಮ ಯಾವ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸೇರಿಸುತ್ತೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆದರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಕೇಳಲೇಬೇಕು. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಅಗತ್ಯವಾದರೂ ಏನು ಎಂದು ಪಾದಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಪಾದವನ್ನೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಾರದೇನೇ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಹಕ್ಕಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಅವರ ಪಾದದಿಂದಲೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ನಾವಿಗೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಗ್ರಾಮವನ್ನು ಒಂದು ಆಡಳಿತದಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾಯಿಸುವಾಗ ಒಂದು ಗೆಜೆಟ್ ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸಮಸ್ತ ಜನಗಳಿಗೂ ತಿಳಿಯುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ಪಡೆದು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಅವರ ಹಾಗೆ ಅಡಕ ಮಾಡತಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇತರ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನೂ ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಹೇಳತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರು ಈಗಾಗಲೇ ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗಗಳು ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಕೊಂಡಿರುತ್ತವೆಯೋ ಅಂಥ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಾಗರಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಸಮರ್ಥವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಾನು ಅವರ ಪಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ನಗರದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲೂ ಇರತಕ್ಕ ನಾಗರಿಕರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಇನ್ನು ಅವರು ಈ ಕ್ಲಾಜ್ (3) ಮತ್ತು 434 (ಡಿ) ಈ ಎರಡಕ್ಕೂ ಎರೋಧಭಾಸವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ನನಗೇನೋ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈ (434) (ಡಿ) ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು ಈಗ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರು ನಗರದ ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ

ಎನೇನು ಕಂದಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ಅವು ಹಾಗೆ ಉಳಿಯತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಸಲುವು ಇದನ್ನು ಅಡಕಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಕಾಲ್ಡ್ ಕಿರಲ್ ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಎಫಾಯಕವಾಗಿರುವ ಎಲ್ಲ ತೆರಿಗೆಗಳೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಬರತಕ್ಕ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಹಾಗೆ ಅನ್ವಯಮಾಡುವಾಗ ಕಾನೂನುಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ನೋಟೀಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಕಾಡಿನಲ್ಲಿ ಖಚಿತ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಪಕ್ಕದ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಇದವರೆಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ಅದರಂತೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಬೈರಾ ಎನಿದೆಯೋ ಅದರಂತೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಮತ್ತು ವಿಲೇಜು ಪಂಚಾಯತಿಗಳ ಆಕ್ಟು ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ಆ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಸೇರಿದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಠರಾವು ಮಾಡಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅದರಂತೆ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವಂತೆ ಒಂದೇ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನ ಪ್ರಮಾಣವೇ ಬೇರೆ. ಹಿಂದೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ ತೆರಿಗೆ ಪ್ರಮಾಣವೇ ಬೇರೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದು ಆಯಾ ಮನೆಗಳ ರೆಂಟುಬರ್ ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಮೇಲೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ನಗರ, ಇಲ್ಲ ಪೇಟೆ ಬೀಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡರೂ ಸಹ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಾಡಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆ ಬಾಡಿಗೆಯು ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬಾಡಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಅಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗೆ ಬಾಡಿಗೆ ಬರುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ, ಹೀಗೆ ಒಂದು ಸ್ಥಳದಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ ಹಾಗೂ ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಬರುವುದರಿಂದ ಅಂತಹ ತೊಂದರೆಯೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಂತೆ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಎಸ್ತಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆಕ್ಟುಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ರೈತರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಕ್ಟುರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಎಸ್ಟೇಟ್‌ಗಳನ್ನುಗಳು ಉರುಗಳು ಆಗಿರುವ ಎಷ್ಟೋ ನಿರ್ದೇಶನಗಳಿವೆ. ಆ ಉರುಗಳಿಗಾಗಿ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಸರಕಾರ ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಸುತ್ತಮುತ್ತ ಇಂತಹ ಗ್ರಾಮಗಳು ಎಷ್ಟೋ ಇವೆ. ಅವರುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಈ ನಗರದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಅದನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಅದಾದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಅವುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಭಾರವಿಲ್ಲದಂತೆ ಈ ಭಾಗಗಳನ್ನೂ ಇದರೊಳಗೆ ತರುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರಕಾರದ ಇಚ್ಛೆಯಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳಿಗೆ ಈಗ ನೀರು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೂ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಾಗಲೇ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ. ಅದರಂತೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬಹುದು, ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸದೇ ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೇಗೆ ಕೊಡುವುದು ಎಂದು. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನು ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡಲು ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲವೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಿಗೆ ರೈಲ್ವೆ ನೀರಿನ ತೆರಿಗೆಗೆ ವಿನಾಯಿತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಆ ಬೈರಾದ ಪ್ರಕಾರ ವಿನಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಇದಕ್ಕೇನೂ ಯೋಚನೆ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ದಿನಗಳ ಹಿಂದೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅದೇ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಹೇಳಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಯಾವ ಉರುಗಳು ಸೇರಬೇಕೋ ಆ ಉರುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿ ಆನಂತರದಲ್ಲಿ ಅವನ್ನು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನೊಳಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಯಾವ ತೊಂದರೆಗಳೂ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳ ಸಂತಯ ನಿವಾರಣೆಯಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಎನಂತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1963, be taken into consideration.”

The motion was adopted.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Now the Bill be read clause by clause. Clauses 2 to 9, both inclusive. The question is:

“That clauses 2 to 9, both inclusive, stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 2 to 9, both inclusive, were added to the Bill.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Clause 1, the Title and the Preamble.

The question is:

“That clause 1, the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, I move:

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1963, be passed.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That the City of Bangalore Municipal Corporation (Amendment) Bill, 1963, be passed.”

The motion was adopted.

MYSORE AGRICULTURAL DEBTORS' RELIEF BILL, 1962.

Motion to consider.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Co-operation and Development).—Sir, I move:

“That the Mysore Agricultural Debtors' Relief Bill, 1962, be taken into consideration.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved:

“That the Mysore Agricultural Debtors' Relief Bill, 1962, be taken into consideration.”

SRI RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, this is a Bill which has been brought with a view to having a uniform legislation with regard to agricultural debtors' relief. As the Honourable Members are aware, in different parts of the new State of Mysore different enactments are in force. The general economic depression that prevailed in the country in 1929, 1930, 1936 and 1937 resulted primarily in a serious set back to the agricultural economy of the country. The agriculturist was heavily burdened with indebtedness. With the assumption of power by the popular Governments in 1937, the provincial Governments in this country brought legislation to give relief to the agricultural debtors. In 1947 also in several States